## *מבוא לספר יחזקאל*

**סיכום שיעור שהועבר בישיבת מרכז הרב** (**כנראה מאת הרב ישעיהו הדרי)**

(הסיכום נכתב ע"י הרב אורי דסברג, ונערך ע"י בראון דסברג)

### פוטנציאל של משיח

תקופתו של חזקיהו תקופה מיוחדת היא בזמן הבית הראשון, תקופה מיוחדת מבחינה מדינית: גלות ממלכת ישראל. באיזו מידה למדה יהודה מנפילתה של ישראל ובאיזו מידה התחזקה מבחינה רוחנית? עיין דברי הימים ב' פרק ל, שחזקיהו ניסה לכלול בממלכתו באמצעי הדת את שטחי שומרון. ומכאן מובן ענין אהלה ואהליבה ביחזקאל פרק כג, אהליבה היא יהודה, המשכן העיקרי, ואהלה היא הנספחת לה[[1]](#footnote-1).

אמרו חז"ל (סנהדרין צד.), שרצה הקב"ה לעשות את חזקיהו למלך המשיח, ואת תקופתו לתקופת גוג ומגוג, ובשעה שמעצמות מתגוששות ביניהן ציפה לבואו של משיח, ואף על פי שמשיח עצמו לא בא, מכל מקום בפוטנציה הוא ישנו, פעמיו נשמעים. כשנביא חזה מאורעות כסוף ימי האלילות, הוא קיווה לראות בזה את ימי גוג ומגוג, ובמאורעות היו סממנים לזה, אלא שמחמת סיבה מסוימת לא נתקיים הדבר. עיין ירמיהו א,טו, שם ישנם חילוקי דעות האם נתגשם חזון זה או לא. לי נראה שאפילו שלא נתגשם החזון למעשה, בכל אופן סממנים בפוטנציאל היו כאן. המעצמות הגדולות סובבות סביב עם ישראל – התגוששויותיהן ומלחמותיהם. ובתור שכאלו חזו בהם הנביאים את סוף ימי האלילות, ימי גוג ומגוג[[2]](#footnote-2).

ימי חזקיהו מצטיינים בכך שבזמנו באו להסיק את המסקנות המעשיות מגלות ישראל על ידי סנחריב, וגם מבחינה זו מתייחדת התקופה הזו משאר התקופות שקדמו לה. הנסיגה באה בימי מנשה.

### ירמיהו דיבר אל הכלל, ויחזקאל דיבר אל הפרט

עיין ירמיהו טו,ד (כמו כן עיין גם מלכים ב' כג,כו), שהדור נתפס על חטאו של מנשה. זוהי השערה קרובה, שכן ירמיהו נבא בשנת י"ג ליאשיהו ומסתמא עבר זמן רב אחרי מלכות מנשה, ומנשה לפי דברי הימים חזר בתשובה[[3]](#footnote-3), וצדקיהו על פי חז"ל מלך צדיק היה, ואם כן על מה יצא הקצף הגדול? אם משום עבודה זרה, הרי בימיו של צדקיהו גם כן הייתה עבודה זרה, ומדוע זועק ירמיהו על ימיו של מנשה? אלא משמע שחטאיו של מנשה העבירו על תקופתו ועל הימים שבאו אחרי תקופתו. פעמים יחידות מזכיר יחזקאל ענין התשובה, הזעזוע הנורא של ימי הגלות הביא לכיליון מוחלט של עבודה זרה, עובדה מתמיהה שבימי בית שני שוב אין מוצאים עבודה זרה למרות עשרות מועטות של שנים שעברו[[4]](#footnote-4).

ירמיהו ישב בארץ ישראל ודאג לשארית שנשארה בארץ ישראל, שארית דלה. ירמיהו קרא להם לחזור בתשובה כדי שישארו ראש גשר לחוזרים מן הגלות. יחזקאל שישב בגולה כבר אינו רואה צורך להרבות בקריאה לתשובה (בפרק יד ובפרק יח בצורה כללית ביותר, ועיין סוף פרק יח שרק שם קורא לתשובת הכלל אחרי שבפרק יד דבר על תשובת הפרט. על כל פנים, על תשובת הכלל הוא ממעט בדבור). יחזקאל ראה את העניין כחתום הוא ראה את הגלות כמציאות מירוק החטאים הקודמים, ואת החורבן כמציאות בלתי ניתנת לתקון, וממילא אין צורך בהדגשה חוזרת ונשנית על התשובה. גם בתפילתו הוא פאסיבי, ואינו מאריך בתפילה ובפירוט אלא נופל על פניו ותו לא. מכיוון שראה את העניין כחתום, אינו מאריך במומנט התשובה.

על פי זה יש לסכם: חטאי התקופה לא היו ע"י הפרטים, אלא הונחו כיסוד ע"י מנשה, ורבצו על העם כחטא, אשר ירמיהו רואה צורך לקרוא בגללו לתשובה, מה שאין כן יחזקאל שראה את הגולה כפתרון לכך, ובכך העניין חתום.[[5]](#footnote-5)

כל זאת למרות שהמצב הכללי בעם היה טוב בעיני האדם הפשוט, מה שאין כן בעיני הנביא שיורד לעמקם של דברים, ומגיע ליסוד הדבר ורואה את חטאו של מנשה אף על פי שע"י העם הוא נשכח לכאורה.

על המצב בבבל בסוף תקופת הבית השני, ימי נבואת יחזקאל, ניתן ללמוד מנבואת ירמיהו כ"ט, שם הוא מתנגש עם נביאי השקר שבעצם יש להם נגיעה לנבואה.

### מסגרת הספר

רש"י על פרק א פסוקים ב–ג אומר שפסוק א הוא הוספת אנשי כנסת הגדולה ברוח הקודש. לעניין מספור השנים, עיין גם יחזקאל כט,יז ("וַיְהִי בְּעֶשְׂרִים וָשֶׁבַע שָׁנָה בָּרִאשׁוֹן בְּאֶחָד לַחֹדֶשׁ הָיָה דְבַר-ה' אֵלַי לֵאמֹר"), שהפסוק שם נכתב לכאורה בשנת עשרים ושבע שנה לגלות יהויכין, ואם כן זו נבואה מסוף ימיו של יחזקאל. וכן עיין ריש פרק מ, ולפי זה הנבואות התרחשו כעשרים עד עשרים ושתים שנה.

לפי זה, החלוקה של ספר יחזקאל היא:

א–כד: הנבואות עד החורבן, נבואות תוכחה קשות.

כה–לב: נבואות על העמים (להפסיק בין פורענות לנחמה, ופורענות על גויים היא הקדמה לגאולת ישראל).

לג–מ: נחמה.

מא–מח: נחמה לאחרית הימים בדרגה הגבוהה.

### נושאים שלא ידובר בהם בשיעורינו

1. מקומו של יחזקאל בסולם הגלויים האלוקיים בעולם שהוא עשוי שלבים שלבים.
2. היחס לארץ ישראל, אם יחזקאל נבא בארץ ישראל והמשיך בחו"ל, או נבא בעבור הארץ כמאמר הכוזרי[[6]](#footnote-6). דרשת חז"ל מ"היה היָה" (כשהיה כבר בא"י)[[7]](#footnote-7) אינה מוכרחת, אלא בפרינציפ שהתנבא בעבור א"י.
3. חזונות ומשלים, השוואה לזכַריה, שאיש הביניים לבוש הבדים מבאר לו המראות הנשגבים, וזו ירידת הנבואה בימי הבית השני (עיין רד"ק). כל הנביאים מקור נבואותיהם בירושלים ובמקדש, ואפילו עמוס יראה בפרק א פסוק ב' שהמקור הוא ציון וירושלים והכל בלשון שאגה[[8]](#footnote-8), כמו בפרק ג[[9]](#footnote-9), ואילו בשביל יחזקאל בגולה, המקדש כבר חרב בפוטנצי'ה, והוא אין בכוחו לעבד את התמונות שנתן לו הקב"ה. בעוד נביאים אחרים מתרגמים לנו את המשלים לנמשלים, הוא משאיר את החזיונות כמשלים (עיין רמב"ם) בשבילו נשאר החזון האמצעי, הממצע בין התגלות ה' לנמשל. יחזקאל הוא המעבר בין הנביאים הראשונים לאחרונים.
4. בעיית התאריכים, תופעה מצויינת, שיש ביחזקאל תאריכים מצויינים של ימים מה שלא מצינו אלא בנביאי הבית השני חגי, זכריה ודניאל.

### יחזקאל, נביאי הבית השני וכתובים

לגבי הנושא השלישי עיין באברבנאל ריש ספר זכריה, שדווקא רואה בנביאים האחרונים תגבורת רוחנית בזה שחזו לתווך ארוך לאחרית הימים, ולכן נאלצו להשתמש במשלים מחמת הראיה הרחוקה. (אמנם קשה שהרי גם מיכה וישעיהו חזו לאחרית הימים).

ספר דניאל נמצא על נהר אולי (השווה ליחזקאל הנמצא על נהר כבר), ונמנה על הכתובים אף על פי שהיה בימי נביאי הבית השני, מכל מקום נבואתו היא במדרגה נמוכה יותר[[10]](#footnote-10), וזה באור המלה "אולי", ספיקות. ר' שמשון רפאל הירש מגדיר נכון שרק נביא יודע להכיר את נבואתו, ודניאל הסתפק אם מה ששמע הוא נבואה או לאו. ובין הסתפקות זו ובין נבואת שקר עובר כחוט השערה, ולכן נמצא דניאל בכתובים (ועיין אורות הקודש בענין הנבואה, שנביא עלול להסתפק אם מה ששומע הוא נבואה או לא).

יחזקאל מבחינה זו משמש מעבר בין הנביאים לכתובים!

1. השמות "אהלה" ו"אהליבה" מציינות את יחסו של הקב"ה בפי הנביא למקדשים שהוקמו בכל אחת מהממלכות. "אהלה", דהיינו: האוהל שלה - אין זה משכנו של הקב"ה אלא שלה - של ממלכת ישראל. לעומתה "אהליבה" מציינת "אהלי בה" - שם נמצא מקדש ה'. [מ.ד] [↑](#footnote-ref-1)
2. ראה עין אי"ה ברכות סי' קכו [↑](#footnote-ref-2)
3. דברי הימים ב' לג,יב-יג: "וּכְהָצֵר לוֹ חִלָּה אֶת-פְּנֵי ה' אֱלֹהָיו וַיִּכָּנַע מְאֹד מִלִּפְנֵי אֱלֹהֵי אֲבֹתָיו. וַיִּתְפַּלֵּל אֵלָיו וַיֵּעָתֶר לוֹ וַיִּשְׁמַע תְּחִנָּתוֹ וַיְשִׁיבֵהוּ יְרוּשָׁלִַם לְמַלְכוּתוֹ וַיֵּדַע מְנַשֶּׁה כִּי ה' הוּא הָאֱלֹהִים". [↑](#footnote-ref-3)
4. הגמרא בסנהדרין (סד.) מסבירה את העדר העבודה הזרה בימי בית שני בביטול יצרא דעבודה זרה על ידי עולי בבל. ירידת המתח הרוחני השלילי בדמות יצר זה גרמה לירידה מקבילה גם במתח הרוחני החיובי, שכן "זה לעומת זה עשה האלוקים". הביטוי של יציאת יצר הע"ז בדמותו של גור אריות היוצא מקודש הקודשים דוקא, מראה שלא ניתן היה לבטל את יצר העבודה הזרה מבלי לשלם את המחיר של הפגיעה בקשר הממשי עם הקב"ה, שבא לידי ביטוי בחמשת הדברים שחסרו בין בית ראשון לשני. דברים אלו היו ביטוי שיא לקשר זה: נבואה, ארון וכו'. השיקול שהנחה את עולי בבל בביטול יצרא דע"ז, למרות המחיר ששולם, היה "לא איהו בעינן ולא אגריה". אמנם שכר ההתגברות על היצר הוא גבוה (ראה בתשובתו של מנשה לרב אשי - סנהדרין קב:) אך הזעזוע של החורבן הביא את חז"ל לוותר על שכר זה ולא לסבול שוב חורבן נוסף. ההוכחה לכך שהקדושה והטומאה מקורם אחד הוצגה לחז"ל בדמות יצרא דעריות, שמחד מביא ליצר השלילי החזק ומאידך גורם לפריון בעולם, עד שבביטולו לא נמצאה ביצה לחולי מעיים. [מ.ד] [↑](#footnote-ref-4)
5. תפיסה זו יכולה להסביר תמיהות רבות בספר. לדוגמא, בפרק שציטט הרב לעיל (יחזקאל יח), קורא יחזקאל: "מַה-לָּכֶם אַתֶּם משְׁלִים אֶת-הַמָּשָׁל הַזֶּה עַל-אַדְמַת יִשְׂרָאֵל לֵאמר אָבוֹת יאכְלוּ בסֶר וְשִׁנֵּי הַבָּנִים תִּקְהֶינָה". לכאורה אמירתו מנוגדת לדברי משה רבינו "פֹּקֵד עֲוֹן אָבוֹת עַל-בָּנִים". יתרה מכך, נראה שהצדק עם עם ישראל, שהרי אבותיהם חטאו ויצאו לגלות, ועכשיו הבנים נענשים בכך שהם נולדו למציאות של גלות.

   הגמרא (מכות כד.), לא טוענת שיחזקאל **סתר** את דברי משה, אלא "בא יחזקאל **וביטלה**". ייתכן שההסבר הוא, כפי שכתב רבינו, שמשה וירמיהו דיברו על המציאות הטבעית של עם ישראל בארץ ישראל. במציאות זו, השכר והעונש הם כלליים, ואכן "פֹּקֵד עֲוֹן אָבוֹת עַל-בָּנִים". יחזקאל ביטל תפיסה זו, כאשר עם ישראל היה בגלות. שם יש כבר שכר ועונש פרטיים, ואז אין לומר "אָבוֹת יאכְלוּ בסֶר וְשִׁנֵּי הַבָּנִים תִּקְהֶינָה". לכן גם יחזקאל תולה את דבריו ב"הַמָּשָׁל הַזֶּה עַל-אַדְמַת יִשְׂרָאֵל".

   מעניין לראות, שגם בדורות המאוחרים יותר, כאשר רבותינו שבגלות כתבו על רעיון התשובה, הם הדגישו את הצד הפרטי שבתשובה (כמו רבינו יונה ב"שערי תשובה" או הרב סולוביצ'יק ב"על התשובה"), אולם כאשר רבותינו שבארץ ישראל כתבו על רעיון התשובה, הם הדגישו בה את הצד הכללי (כמו הרב קוק ב"אורות התשובה"). [ב.ד] [↑](#footnote-ref-5)
6. ספר הכוזרי מאמר ב', יד [↑](#footnote-ref-6)
7. ילקוט שמעוני יחזקאל א סימן שלו: **"היה היה דבר ה**' ... **היה** שנדבר עמו בארץ. **היה** שנדבר עמו בחוצה לארץ". [↑](#footnote-ref-7)
8. עמוס א,ב "וַיֹּאמַר ה' מִצִּיּוֹן יִשְׁאָג וּמִירוּשָׁלַם יִתֵּן קוֹלוֹ". [↑](#footnote-ref-8)
9. עמוס ג,ח "אַרְיֵה שָׁאָג מִי לֹא יִירָא ה' א-להים דִּבֶּר מִי לֹא יִנָּבֵא". [↑](#footnote-ref-9)
10. עיין הערות 8 ו-10 לעיל, לגבי השאלה האם דניאל היה נביא או לא. [↑](#footnote-ref-10)